

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/4/2020 2:30:48 PM
Subject: Bespreking Risicoverevening en catastroferegeling
Received: Mon 5/4/2020 2:30:48 PM
[MNC en bandbreedte voor dummies.docx](#)

Dag (10)(2e)

Woensdagochtend spreken we elkaar over de financiële gevolgen van Corona voor de risicoverevening en catastroferegeling.

Fijn!

(10)(2e) als je deze mail en bijgevoegd memo nog kan lezen voor woensdagochtend is dat fijn. Neem de titel van de bijlage met een korreltje zout ☺.

Ik zie de financiële vragen die op ons af komen (oa de 8 punten uit de financiële plaat van ZN) op 3 niveaus en ik zoek jullie richting en hulp bij de politiek/bestuurlijke afwegingen:

1) Verdeling tussen verzekeraars

De risicoverevening zorgt er normaalgesproken voor dat populatieverschillen tussen verzekeraars geen effect hebben op hun resultaat en dat het gelijke speelveld geborgd blijft. Dat gaat dit jaar (en volgende jaren) mis.

- A) Vanwege Coronakosten die ongelijk over het land en over verzekeraars verdeeld zijn en
 - B) Vanwege uitval, continuïteitsbijdragen en inhaal van reguliere zorg die ongelijk verdeeld zijn.
- Hiervoor worden momenteel oplossingen technisch en juridisch uitgewerkt om de Corona-impact beter te verdelen. Voor A) via de catastroferegeling en B) door aanpassingen aan de risicoverevening bijv. via ex-post herrekeningen of bijv. bandbreedteregeling (zie bijgevoegd memo). Het gaat in ieder geval over model 2021, wellicht ook nog over het lopende jaar 2020.

Politiek/bestuurlijke keuzes waar ik graag jullie hulp bij heb:

- Hoe meer we de verdeling van de Corona-impact verbeteren hoe minder doelmatigheidsprikkels en onderlinge concurrentiedruk.
- Hoe meer we de verdeling van de Corona-impact achteraf verbeteren hoe langer verzekeraars onzekerheid hebben over vereveningsbijdrage: verschil tussen ex-ante voorschot en definitieve afrekening 4 jaar later wordt dan steeds groter.
- Hoe meer geavanceerd we de verdeling van de Corona-impact verbeteren hoe moeilijker en kwetsbaarder het werk van het Zorginstituut (denk aan bezwaarschriften)

Wat mij betreft grijpen we grondig in om het gelijk speelveld niet te laten verstoren door Corona. Ook voor 2020. Evt 2021 minder ruime regelingen, dus weer meer doelmatigheid.

Ik denk eerder aan grove maatregelen (bandbreedteregeling) dan verfijnde (achteraf herrekenen met voor Corona-aangepast model), vanwege complexiteit en doorlooptijd/ langere onzekerheid.

In ruil zou ik graag afspreken dat verzekeraars zich achter deze besluiten voor model 2020 en 2021 scharen, oftewel niet in bezwaar gaan.

Maar laten we eerst kijken wat de experts zeggen.

2) Macrorisico

Op dit moment zijn de macro zorgkosten niet begrensd. Het macroprestatiebedrag is geraamd op 48,5 miljard, maar als het meer wordt, gaat dit ten koste van de winst/reserves van de verzekeraars. Als zorgkosten meevallen is de winst voor de verzekeraars. Het is nu voor 2020 nog onduidelijk hoe de reguliere zorgkosten – met continuïteitsbijdrage en inhaalzorg – eruit gaan zien, maar er is een risico dat ze onder de 48,5 miljard blijven en dat er een winst ontstaat.

De catastroferegeling dekt de catastrofekosten per verzekeraar enigszins af.

Politiek/bestuurlijk

- Willen we het macrorisico – zowel op over- als onderschrijding – bij de verzekeraars laten liggen of bij de Overheid leggen? (zie Macronacalculatie in het memo). Verzekeraars willen geen risico op overschrijding voor hun rekening. Wij willen geen risico op onderschrijding ten faveure van de verzekeraars.
- Willen/kunnen we het macrorisico evt eenzijdig afdekken: dat er alleen in geval van onderschrijding / macro winst voor verzekeraars afroming in werking treedt.

Vraag is of dit technisch/juridisch mogelijk is.

Aangezien dit wellicht een wens is van zowel VWS, Min Fin als verzekeraars zelf, evt bestuurlijk afspreken?

Ook hier zou ik grof ingrijpen. Wat mij betreft spreken we macronacalculatie af. Ook nog voor 2020.

Eenzijdig, alleen bij onderschrijding, lijkt me (juridisch) te lastig.

Ik denk aan een combinatie van Macronacalculatie met smalle bandbreedteregeling, in combinatie met een bestuurlijke afspraak dat flink uit de reserves geput moet worden.

Ook wachten wat de experts zeggen, maar ben benieuwd wat jullie eerste inschatting is.

3) Financiering van het zorgverzekeringsfonds

ALS de totale zorgkosten – regulier + Corona – erg hoog worden, zal dit volgend jaar uit het zorgverzekeringsfonds betaald moeten worden. Dit fonds wordt gevuld door nominale premies en inkomensafhankelijke bijdragen (iab). Als we dit niet door premiebetalers en IAB willen aanvullen, kan Financien gevraagd worden om een Rijksbijdrage zoals gebeurd is bij de overheveling AWBZ.

- Wat mij betreft is dit een politiek/bestuurlijk kwestie die jullie met MEVA, FEZ en Financien moeten bespreken. Dit

beïnvloedt alleen onze inschatting van de in te zetten reserves voor MEVA's rekenpremie, maar is verder niet van invloed op de rest van de risicoverevening.

Eens?

Proces

Idealiter worden al deze zaken duidelijk voor het Bestuurlijk Overleg risicoverevening **eind augustus**. In Sept gaat er een brief naar de Kamer over model 2021, worden het MPB en de rekenpremie (incl inzet reserves) bekend op Prinsjesdag en wordt uiterlijk 15 oktober de Regeling risicoverevening gepubliceerd met de vereveningsbijdragen. Deze informatie hebben verzekeraars nodig voor hun premiestelling in november. Terugkoppeling BO CB heeft het over het risicovereveningsproces gelijk op laten lopen met inzicht in de financiële kosten. Goed om samen op te trekken, maar ik vermoed dat er tm de besluitvorming weinig inzicht komt in de kosten. Ik denk dat we moeten besluiten over de modellen 2020 en 2021 zonder te weten of de cijfers zwart of rood gaan zijn.

Op 27 mei vindt er BO risicoverevening plaats. Op dat moment is er over bovenstaande nog weinig duidelijk of te besluiten. Tot die tijd spreken we nog met ZN (in de BOR) en interdepartementaal (vooral MinFin). Wat gaan we waar op tafel leggen? Kunnen we het BO ook gebruiken voor discussiëren en aftasten? Hoe zien jullie dat?

Fijn om het er woensdag over te hebben.

Groet en fijne dag morgen,

(10)(2e)

8 punten uit de financiële plaat van ZN:

1. Forfaitaire afdracht E/R hoger dan werkelijk geïnd E/R
2. Continuïteits-bijdrage
3. Meerkosten Corona
 1. Patiëntenzorg
 2. Overige out of pocket kosten
 3. Corona gerelateerde capaciteiten (extra capaciteit en leegstand)
 4. Minderkosten
4. Saldo Macro kader (som van vraaguitval, CB en inhaalzorg)
5. Uitloopeffecten inhaalzorg 2021
6. Werking risicoverevening nu en komende jaren
7. Financiële positie zorgverzekeringsfonds
8. Inbreng VWS : door VWS gemaakte kosten die naar hun aard horen bij de kosten van zorgverzekeraars

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) < ((10)(2e)) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 17:13

Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) < ((10)(2e)) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling BOR en CO as dinsdag

Ha (10)(2e)

Na al dat gepraat over de korte termijn van de CB, hopelijk nu aandacht voor het echte werk: RV en catastroferegeling. Zullen we die afkorten tot CR?

Zie mijn terugkoppeling van BO 30/4:

1. Vervolgproces: afspraak dat traject inzicht overzicht kosten in tijd gelijk oploopt met gesprek over RV model 2020 en 2021. Er zou een tijdspad voor inzicht en overzicht zijn, ook voor begroting en premie, klopt dat (10)(2e) Voor RV is er 27 mei BO. De financiële plaat heeft 8 punten (zie slide ZN-presentatie). En zie slide 12 van de presentatie van ZN.

Als vandaag de CB echt besloten wordt, dan kunnen we op 6 mei vol aan het hoofdgerecht. Ik stel voor dat we woensdag een uur met (10)(2e) jij en ik callen. Ook over een proces dat bij ons begint en via (10)(2e) bij BO landt, en dat MEVA en FEZ aan boord heeft.

Ik denk dat wij als vWS de kar moeten trekken. Ik denk wel dat ZN ziet dat zij bij moeten schakelen, daarom hebben ze (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) erbij gehaald.

Hoewel mijn natuur is om zoveel mogelijk bij het oude te laten, denk ik steeds meer – ook (10)(2e) gehoord hebbende en woorden als pooling en solidariteit bij ZN bestuurders – dat we in RV2020 en RV2021 aan risicoreductie moeten doen, en dat we beter te veel dan te weinig kunnen doen, indachtig zoals Wopke "diepe zakken" heeft en Mario "whatever it takes" zei. En met een duidelijk einddatum, dus tijdelijke oplossing lopen automatisch af.

Ik heb nog geen beeld hoe we de RV discussie gelijk op laten lopen met inzicht in de omvang van kosten en een (her)onderhandeling over een totale financiële plaat inclusief CR. Ik heb het gevoel dat de neiging bij zvk en (10)(2e) is om toe te werken naar een onderhandeling met als uitkomst dat de reserves van de zvk met x mild dalen (met solidariteit tussen zwakke en sterke zvk en noordelijke en zuidelijke zvk) en dat de rest via extra rijksbijdragen (hoeft niet alleen voor CR, kunnen ook andere titels krijgen zoals een rijksbijdrage "Derving Eigen Risico") uit de zakken van Hoekstra komt opdat de premie stabiel blijft.

Juristische idee van (10)(2e) is mooi, kunnen vragen aan hem en WJZ om de bruikbaarheid en houdbaarheid te bepalen?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 23:44

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling BOR en CO as dinsdag

Dag (10)(2e)

Ik kwam ook niet vrolijk uit de BOR. Ik ben weer terug bij het oorspronkelijke idee, dat wij de touwtjes in handen moeten nemen en moeten besluiten wat te doen met model 2020 en 2021: ZN krijgt dit niet geregeld, ten eerste door de verspringende, hardkwakende kikkers en ten tweede omdat ze maar 2 man en een paardenkop in het team hebben.

Terugkoppeling van het CO leverde het volgende op:

- de BOR notitie met de beleidsopties wordt donderdag in de WBR besproken. Hier worden reacties van de experts opgehaald, een nieuwe versie gemaakt en dan gekeken hoe/welke verzekeraars te betrekken. Wie maakt de keuze voor welke 2 a 3 verzekeraars? WBR-leden hebben uitgesproken voorkeuren ;-).
 - gezien de zorgen over de registratie van Coronameerkosten kwam nog het idee om een maatregel in te stellen ALS blijkt dat de registratie onvoldoende is.
 - Verder bracht (10)(2e) nog een interessant inzicht dat de ex-ante beschikking 2020 nog door geen enkele verzekeraar is geaccepteerd. Iedereen had nl bezwaar aangetekend. In die zin ligt het jaar 2020 'nog open'. Moeten kijken of het juridisch te rijmen is, het model nu om totaal andere redenen aan te passen.
 - (10)(2e) heeft uitstel van de WetGeneesMiddelenPrijzen toegelicht incl jouw verzoek het buiten de Coronakosten te houden.
- Vraag: wat koppelen we hierover terug naar ZN?

Mijn conclusie na de BOR en een weekend nadenken:

WIJ moeten zowel voor 2020 als 2021 het macro en onderlinge risico van de reguliere verevening verkleinen door macronacalculatie én bandbreedte. In ruil daarvoor spreken we met verzekeraars af dat ze er niet over gaan zeuren (= over 2020 en 2021 niet in bezwaar gaan). Over de catastroferegeling ben ik nog niet uit. Enerzijds moet een catastrofe een deuk in de reserves slaan. Anderzijds kan ik het moeilijk uitleggen waarom de ene verzekeraar daar door willekeur veel meer last van krijgt (tot 4%) dan de andere en de onderlinge concurrentiepositie wordt verstoord.

Wat dit betreft:

- Lijkt me goed om snel na jouw vakantie een keer (10)(2e) bij te praten en overleg met (10)(2e) in te plannen.
- En wat gaan we nu eigenlijk bespreken bij het BO?!
De ex-ante 2021? Dat we gewoon HKGs en DKGs willen invoeren, maar dat is totaal niet spannend.
Dat we HKC-GGZ een millimeter gaan verruimen. Ook in de marge.
Restrisico's lijkt me ook niet echt een BO-onderwerp
Of gaan we aftasten en discussieren over catastroferegeling en ex-post mogelijkheden? Zonder hier over te besluiten?

Dan nog een heel andere, praktische vraag:

(10)(2e) (10)(2e) vroeg wie er van VWS in de werkgroep over administratie Coronakosten kan plaatsnemen. Hij wil het smal aanvliegen vanuit perspectief risicoverevening, maar zei al dat jij het waarschijnlijk breder zag. Met die vereveningsblik dacht ik aan (10)(2e)

Ik hoor graag.

En nog praktischer: Kunnen/zullen we hier morgen over bijpraten? Kunnen we ons PO RVE donderdag laten vervallen, want volgens mij ben jij dan eigenlijk al vrij.

Laat even weten of/wanneer je morgen wilt bellen: buiten verzoek

buiten verzoek

Alternatief is reageren op de vragen in deze mail.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 27 april 2020 12:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling BOR en CO as dinsdag

Ha (10)(2e)

Het was lastig. Ik kwam er niet vrolijk uit. Ik kan begrijpen dat (10)(2e) overbelast is (10)(2e) ook?), maar het was nu wel erg veel nu niet, te vroeg. Mn model 2020 zag ik niet aankomen; ZN zei ook iets als geen overstapseizoen, heb ik dat goed gehoord?

Ik kan dinsdagochtend niet bij RV zijn helaas, want wederom BO (10)(2e) ZN over continuïteitsregeling.

Ik heb (10)(2e) gevraagd om betrokken te zijn met proces naar BO RV, met al de beren die ZN nu opwerpt lijkt mij dta verstandig.

Zullen wij di middag of wo bellen hoe verder? Hoor graag hoe cluster er over denkt.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 14:29

Aan: _Groep DZ-Cluster Risicoverevening <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling BOR en CO as dinsdag

Clustergenoten,

Gisteren hebben (10)(2e) en ik een ietwat lastige BOR gehad met enkele opmerkelijke wendingen.

Het verslag staat op:

G:\Archief\Beleid nationaal cure\Risicoverevening\Overleg\BOR\2020\BOR_357 conceptverslag_23 april 2020.docx

Ik zal de belangrijkste opvallendheden en acties samenvatten en ik stel voor dat we dit **dinsdag in het CO** bespreken.

- 1) Model 2020: De conclusie dat voor model 2020 (juridisch) niets meer mogelijk is vindt ZN veel te kort door de bocht. Het is crisis: alles is mogelijk.
- 2) Model 2021: aangezien niet snel genoeg duidelijkheid komt over ex-post oplossingen, moet ZINL gewoon aan de slag met een goede reguliere verzekerenraming.
- 3) Model 2021: de ex-post varianten uit de notitie zijn een goede start maar gaan voor ZN te snel.
Verzekeraars willen betrokken zijn en zien nog meer oplossingsrichtingen
De consequenties en voor- en nadelen van de varianten moeten nog meer uitgewerkt worden door een technische werkgroep bijv. WBR + enkele verzekeraars (10)(2e)
- 4) Bekostigingswijziging GGZ: =>Actie VWS: Vektis tijdlijn vragen van het onderzoek en of er naast de schadelast ook gekeken wordt naar de inschatting van het aantal dbc's met het oog op de DKG verzekerenraming. (Wie is hier naast (10)(2e) bij betrokken?)
- 5) Catastroferegling: ZN en verzekeraars maken zich zorgen over administratie van de Meerkosten. ZN heeft nog fundamentele vragen over de catastroferegeling. Het voornemen om Coronameerkosten onderling te poolen blijkt lastig. Er wordt nu gedacht aan een Nee tenzij - vangnet voor ernstig getroffen verzekeraars.
- 6) Restriscio's: maar heel kort besproken. Verzekeraars willen graag een fysieke/digitale WOR om inhoudelijke discussie te voeren.
- 7) Uitstel WGP: Verzekeraars zijn onttstemd hierover en vragen VWS hoe het opgelost kan worden (10)(2e)

Natuurlijk is er ook ruimte om overige zaken te bespreken.

Wens ik iedereen een fijn weekend en een gezellige Konings/Woningsdag!

Groet,
(10)(2e)